



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

מבקשים

1. יעקב עזרא
2. נעים נג'אר
3. ירון מנשה קירזון
4. עומר יצחק נוה
5. עומר יוסף שמואל
6. הראל אליעזר
7. דורון ברלצקי
8. ישראל כרייף כהן

ע"י ב"כ עוה"ד רו"ח דוד מזרחי ורון סולן

נגד

משיבות

1. "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ

ע"י ב"כ ממשרד מיתר | עורכי דין

2. Volvo Personvagnar Aktiebolag

ע"י ב"כ ממשרד פישר ושות'

פסק דין

(אישור הסדר פשרה)

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
1. לפני בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), שהגישו המבקשים, מר עזרא יעקב, מר נג'אר נעים, מר קירזון ירון מנשה, מר נוה עומר יצחק, מר שמואל עומר יוסף, מר אליעזר הראל, מר ברלצקי דורון ומר כהן ישראל כרייף (להלן: "המבקשים") והמשיבות, "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ו-Volvo Personvagnar Aktiebolag (להלן בהתאמה: "מאיר", "וולוו", ויחדיו: "המשיבות").

תמצית בקשת האישור

2. בתאריך 16.4.2023 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית נגד המשיבות.
3. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשים כי קיים פגם ייצור או תכנון סדרתי ברכיב הקניסטר המיוצר על ידי וולוו (להלן: "הפגם הנטען"). לטענת המבקשים, הפגם הנטען גורם להפסקת פעולת "אקדח" התדלוק בתחנות הדלק, כאשר מיכל הדלק אינו מלא, באופן שאינו מאפשר תדלוק רציף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 של הרכבים (להלן: "התופעה הנטענת"). לפיכך, על המשיבות לצאת בקריאה חוזרת לחברי
- 2 הקבוצה, במסגרתה יבוצעו תיקון או החלפה של הקניסטר באופן שיבטיח את תקינותו; עליהן
- 3 לשפות ולפצות את חברי הקבוצה שהחליפו את הקניסטר על חשבונם על הנזקים הממוניים והלא
- 4 ממוניים שנגרמו להם; וכן עליהן ליתן הארכת אחריות לרכיב הקניסטר.
- 5
- 6 4. בגין האמור ועוד, נטען לקיומן של עילות התביעה הבאות: הפרת צו הפיקוח על מצרכים ושירותים
- 7 (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב), התשל"ט-1978; הפרת חוק רישוי שירותים ומקצועות בענף
- 8 הרכב, התשע"ו-2016 (להלן: "חוק הרישוי"); התרשלות לפי סעיפים 35, 36 ו-41 לפקודת הנזיקין
- 9 [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"); "אי התאמה" כהגדרתה בסעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-
- 10 1968; הפרת חוזה והפרת חובת תום הלב שבסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-
- 11 1973; הפרת איסור הטעיה והפרת חובת הגילוי שבסעיפים 2 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-
- 12 1981; הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין; עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; אחת
- 13 בסעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; אחריות משותפת של כל אחת
- 14 מהמשיבות לעוולות של רעותה מכוח סעיפים 11, 12 ו-14 לפקודת הנזיקין וכן מכוח יחסי שולח-
- 15 שלוח בהתאם לסעיף 2 לחוק השליחות, התשכ"ה-1965; וכן כל עילה אחרת העולה מן העובדות
- 16 המפורטות בבקשה לאישור התובענה כייצוגית או בכתב התביעה שצורף אליה.
- 17
- 18 5. בתאריך 29.2.2024 הגישו המשיבות, כל אחת בנפרד, את תשובותיהן לבקשת האישור (להלן:
- 19 "תשובת מאיר", "תשובת וולוו", ויחדיו: "התשובות").
- 20
- 21 6. בתשובת מאיר נטען, בין היתר, כי בקשת האישור אינה עורכת את ההבחנה המתבקשת בין יצרן
- 22 הרכב ליבואן שלו, והיא מתייחסת אל שתי המשיבות כמקשה אחת; אינה עומדת על החובות
- 23 החלות על מאיר כיבואן ועל הסמכויות הקיימות בידיה, אשר נבדלות מהותית מהחובות שאותן
- 24 מחיל החוק על היצרן והסמכויות שמפקיד בידיה; וכן אינה מצביעה על הפרת חובה כלשהי
- 25 המוטלת על מאיר כיבואן; כי הגורם המוסמך לפי חוק הרישוי להצהיר על קיום פגם ברכב הוא
- 26 היצרן, וכי כפי שצוין גם בחוות דעת המומחה מטעם המבקשים, החובות המוטלות על מאיר בחוק
- 27 זה נגזרות מקביעות היצרן, הן אם הוא מחליט לצאת בקריאת שירות (Recall) והן אם בהארכת
- 28 אחריות או קמפיין אחר. בהתאם לכך נטען כי מאיר אינה צד אמיתי לבקשת האישור הנדונה וכי
- 29 למבקשים אין טענות כלפיה; כמו כן נטען כי בנסיבות אלה יש להורות על סילוק בקשת האישור
- 30 נגד מאיר על הסף, ולחלופין להורות על הקפאתה, כשם שנעשה במספר הליכים קודמים בהם נדון
- 31 מצב דומה. למעלה מן הצורך, ואף שלשיתתה יש כאמור לסלק את בקשת האישור על הסף, מאיר
- 32 טענה כי יש לדחות את בקשת האישור גם לגופה, וזאת בין היתר מהטעם שהיא אינה שותפה בהליך
- 33 הייצור או התכנון, ובשל העובדה שממילא קיימה את כל הוראות החוק הקיימות הנוגעות ליבואן
- 34 ישיר, בנוגע לרכבים מושא בקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7. בתשובת וולוו נדחו כל הטענות שהועלו כלפיה בבקשת האישור, ובין היתר, נטען שהמבקשים כלל לא הוכיחו כי קיים פגם כלשהו בקניסטר שהותקן ברכבם, לא כל שכן, פגם בייצור או בתכנון; וולוו אף הצביעה על כך שבבקשת האישור אין ולו ראיה אחת שעשויה להעיד על קיום הפגם הנטען בהיותה נשענת על פרסומים נטענים ברשת החברתית Facebook, אשר אינם קבילים כראיה ובחוות דעת מומחה שכלל לא בדק את רכבי המבקשים או הקניסטר המותקן בהם והסתפק בבדיקה ויזואלית בלבד, שבוודאי אינה יכולה להוכיח את קיום הפגם הנטען; עוד הובהר שוולוו מעולם לא פרסמה כל מסמך, הודעה, או קריאת שירות לגבי פגם סדרתי כלשהו ברכיב הקניסטר המותקן ברכביה, לא בישראל ולא בעולם, והיא אף לא הצהירה על פגם; נוסף על האמור, ועל אף שנטל הוכחת קיום הפגם הנטען מוטל על המבקשים, הציגה וולוו גם את חוות הדעת של המומחה מר יפים אוסיצ'נסקי, אשר קבע כי אין כל פגם ייצור או תכנון סדרתי (או בכלל) בקניסטר המותקן ברכבי וולוו, וכי ככל שהמבקשים אכן סובלים מהתופעה הנטענת, הרי שזו נבעה משימוש רשלני ברכב ותדלוק שלא לפי הוראות היצרן.
8. בתאריך 10.3.2024 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובות לבקשת האישור, במסגרתה טענו, בין היתר, כי אין בתשובת וולוו כדי לסתור את הטענה לקיומו של הפגם הנטען; וכי למאיר אחריות לטיפול בתקלה סדרתית ברכב שהיא מייבאת (להלן: "התגובה").
9. בתאריך 25.3.2024 הגישו המבקשים בקשה לגילוי מסמכים ולמענה על שאלון.
10. בתאריך 26.3.2024 הגישה וולוו בקשה למחיקת תגובת המבקשים לתשובות המשיבות, בין היתר בשל טענתה להרחבת חזית וצירוף עובדות ומסמכים בניגוד לדין וללא תצהיר.
11. בתאריך 1.4.2024 התקיים דיון קדם משפט, במהלכו הצעתי כי המבקשים ווולוו יקיימו הידברות ביניהם על מנת להגיע להסכמות. כמו כן וככל שלא יגיעו המבקשים ווולוו להסכמות, הצעתי למבקשים כי ישקלו את עמידתם על בקשת האישור נגד מאיר. בהתאם, לא נתתי הוראות בעניין הבקשות האמורות.
12. הצדדים ניהלו משא ומתן ובסיומו, בתאריך 1.4.2025, הגישו את הבקשה דנן וזאת לאחר שכנטען לקחו בחשבון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, כמו גם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך. לטענת הצדדים אישור הסדר הפשרה דנן יחסוך ניהול הליכים משפטיים, זמן שיפוטי והוצאות נכבדות, ומשאבים אחרים.
13. לפיכך ובהתאם לפסיקה, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הוא הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בין היתר מהטעמים כדלהלן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13.1 לאור עמדת וולוו לפיה אין כל פגם ברכבים מושא בקשת האישור וכי המבקשים לא הוכיחו קיום פגם ברכבם או ברכבי מי מחברי הקבוצה הנטענת, הרי שהסכם הפשרה כולל קניית סיכונים על ידי כל אחד מהצדדים. בהתחשב בכך ובהתחשב בתועלת שמביא ההסכם לחברי הקבוצה, הרי שמדובר בהסכם ראוי והוגן.

13.2 ההסכם המוצע מעניק לחברי הקבוצה את הסעד העיקרי המבוקש במסגרת בקשת האישור – החלפת הקניסטר.

13.3 ההסכם המוצע מעניק פיצוי כספי לחברי הקבוצה אשר החליפו באופן עצמאי ובתשלום את הקניסטר בעבר, ולצד זאת מאפשר החלפה של הקניסטר בעתיד (לאחר אישורו). כך נותן ההסכם מענה הן באופן צופה פני עתיד והן צופה פני עבר. לא זו אף זו, קיימת קורלציה מלאה בין חברי הקבוצה אשר נטען שנפגעו לכאורה כתוצאה מהפרות הדין הנטענות בבקשה לאישור, לבין אלו המקבלים פיצוי כאמור. כך מגשים הסכם הפשרה את תכליותיו, וזאת בהתאם לפסיקה ברע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (נבו) (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז").

13.4 אישור הסכם הפשרה ייטיב עם חברי הקבוצה ויחסוך להם את הסיכון הכרוך בניהול ההליך. זאת גם בשים לב לכך שסביר להניח כי כל הכרעה של בית המשפט בבקשת האישור או בתובענה עצמה, אם תאושר, תצטרך לעמוד במבחן ערכאת הערעור. כמו כן ההסכם המוצע מעניק לחברי הקבוצה האמורים פיצוי משמעותי, באופן אוטומטי, ללא כל הסיכונים הכרוכים בהליך.

13.5 באישור הסכם הפשרה יהיה גם משום חיסכון בזמן שיפוטי יקר וחיסכון במשאבים לצדדים, בפרט לנוכח האפשרות כי בירור ההליך ימשך זמן משמעותי, לרבות בערכאות שונות.

הסכמות הצדדים – עיקרי הסדר הפשרה

הגדרת הקבוצה

14. הקבוצה אשר עליה יחול הסדר הפשרה הינה כדלהלן:

"כל מי שרכש/החזיק/מחזיק בישראל, כלי רכב מתוצרת וולוו משנות ייצור 2013–2019, מדגם S60 מפלטפורמה EUCD/Y20 בעלי מנוע 4 VEP (להלן: "כלי הרכב"), ששווקו ו/או נמכרו בישראל, לרבות מי מהם אשר יובאו לישראל על-ידי מאיר ועל-ידי יבואנים מקבילים אחרים או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שיובאו ביבוא אישי, או שנרכשו בשוק יד-שנייה בישראל, והכל בהתאם לנתונים הנמצאים בידי
משרד התחבורה ואשר נכללים ברשימה סגורה של רכבים המצורפת להסכם הפשרה כנספח א".

ההטבות לחברי הקבוצה

15. החלפת הקניסטר – בעלי הרכבים שיפנו לאחד ממרכזי השירות המורשים לטיפול ברכבי וולוו
בתוך שישה חודשים מיום משלוח המכתב [שישלח על ידי חברת אניה שפירא (להלן: "אניה"),
קבלן משנה של משרד התחבורה, לכל בעלי הרכבים בתוך 30 ימים מהמועד שבו אניה תקבל את
ההודעה ממאיר על-פי סעיף 5.1 להסכם הפשרה, המודיע להם על זכויותיהם על-פי הסכם הפשרה]
ולאחר שיקבעו תור מראש כמקובל בהעמדת כלי רכב לטיפול ובהתאם לנהלים ולשעות הפעילות
של מרכז השירות, יהיו זכאים להחלפת הקניסטר שברכבם לקניסטר חלופי שתספק וולוו למאיר,
אשר ביחס אליו לא קיימת תקלה נטענת דומה לזאת הנטענת בבקשת האישור, למיטב ידיעתה של
וולוו. כל זאת על חשבון וולוו, ללא דרישת תשלום מבעל הרכב וללא צורך בהוכחת תקלה.

16. החזר כספי – חבר קבוצה שבכלי הרכב שלו הוחלף הקניסטר בתשלום טרם יום חתימת הסכם
הפשרה, יהיה זכאי להחזר כספי בגובה עלות ההחלפה על-פי חשבונית או קבלה ממרכזי השירות
של מאיר או ממוסד מורשה של משרד התחבורה, ממנה עולה כי הוחלף הקניסטר ושבה נקובים
במפורש הפריט המוחלף (מספר הפריט ותיאורו) ועלות החלפתו. בחשבונית או קבלה שהונפקה על-
ידי מרכז שירות של מאיר אין הכרח שיצוין מספר הפריט.

16.1 מבלי לגרוע מהאמור לעיל, ההחזר הכספי יבוצע בכפוף לתנאים המצטברים הבאים:

16.1.1 הזכות להחזר כספי, לכל חבר קבוצה, תוגבל עד לסכום של 1,400 ש"ח (כולל מע"מ),
גם אם בוצעה יותר מהחלפה אחת.

16.1.2 הזכאות להגיש בקשה להחזר כספי תהיה בתוקף למשך ארבעה חודשים מיום
משלוח המכתב (להלן: "תקופת ההחזר").

16.1.3 הזכות להחזר כספי תהיה בכפוף למילוי הטפסים אשר יצורפו למכתב שיקבל בעל
הרכב (נספח ז' להסכם הפשרה), בצירוף כל יתר המסמכים שצירופם נדרש על-פי
המפורט שם.

16.1.4 ביחס לחברי קבוצה שהחליפו את הקניסטר שלא במרכז שירות המופעל על-ידי
מאיר, המשיבות תהיינה רשאיות לערוך בדיקות נוספות, לפי שיקול דעתן הבלעדי
וכפי שיראו לנכון, לשם אימות החלפת הקניסטר בעבר, ובכלל זה לדרוש את
העמדת הרכב לבדיקה באחד ממרכזי השירות המופעלים על-ידי מאיר, וזאת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

במקרים שבהם נמצא רכב ההסכם בבעלותו הנוכחית של מגיש הבקשה ובטרם ביצע החזר.

אופן מימוש הסעדים

17. לא יאוחר מחלוף 45 ימים מהמועד הקובע (סעיף 1.3 להסכם הפשרה, המועד בו פסק דיני המאשר את ההסכם יהפוך לחלוט) תפנה מאיר לחברת אניה, בצירוף נוסח המכתב כהגדרתו לעיל, ותבקש ממנה לשלוח את המכתב לבעלי הרכבים על-פי רשימת השלדות שצורפה כנספח א' להסכם הפשרה ובהתאם למרשם הנתונים של משרד התחבורה. במסגרת המכתב יימסר לבעלי הרכבים כי הם רשאים להגיע לאחד ממרכזי השירות המורשים לטיפול ברכבי וולוו, כמפורט לעיל (לפי בחירת בעל הרכב), בתוך תקופת הזכאות להחלפת הקניסטר, לשם ביצוע ההחלפה. כמו כן תצוין במכתב הזכאות להחזר כספי, בכפוף להוראות ולתנאי הסכם הפשרה ולמפורט במכתב.

18. הצדדים ביקשו כי במסגרת פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, אם יאושר, אורה למשרד התחבורה וכל מי מטעמו לשתף פעולה עם המשיבות ולספק את כל הנדרש מהם על-פי הוראות הסכם הפשרה דנן לגבי משלוח המכתבים. הצדדים הבהירו כי המשיבות או מי מהן בכל מקרה לא תהיינה אחראיות בשום צורה לכל מחדל, סירוב או הימנעות של אניה, משרד התחבורה, או מי מטעמם מקיום הוראה מהוראות הסכם הפשרה (ומבלי לגרוע מכלליות האמור מקיום הבדיקה בנוגע לבעלי רכבי ההסכם או ממשלוח המכתב כהגדרתו לעיל), וכי כל מחדל שמקורו במשרד התחבורה או אניה לא ייחשב להפרה של הסכם הפשרה עלידי מי מהמשיבות.

19. מימוש כל אחד מהסעדים המפורטים בסעיף 4 להסכם הפשרה יבוצע באופן הבא:

19.1 החלפת הקניסטר – באמצעות פניה לאחד ממרכזי השירות המורשים לטיפול ברכבי וולוו על-פי הפירוט באתר וולוו ישראל, בכתובת <https://www.volvocars.com/il>, בתוך שישה חודשים מיום משלוח המכתב ובכפוף להוראות סעיף 4.1 להסכם הפשרה.

19.2 החזר כספי – באמצעות שליחת ההתחייבות אשר צורפה כנספח ז' להסכם הפשרה (והקבלה המעידה על ההחלפה), על-ידי חבר הקבוצה לכתובת הדוא"ל moked@mct.co.il, בתוך ארבעה חודשים מיום משלוח המכתב ובכפוף להוראות סעיפים 4.2 ו-4.3 להסכם הפשרה. הצדדים העירו כי מלבד צירופו של נוסח ההתחייבות האמור למכתב שישלח אליהם, יוכלו התובעים המיוצגים לפנות למאיר לצורך קבלת נוסח ההתחייבות בטלפון: *5789, או בדוא"ל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההחזר הכספי ייעשה על חשבונה של וולוו, ויבוצע עלידי מאיר, באמצעות העברה בנקאית
- 2 אל פרטי חשבון הבנק שימסור חבר הקבוצה בהתחייבות האמורה, וזאת לא יאוחר מ-45
- 3 ימים מתום תקופת ההחזר. בהקשר זה:
- 4 19.2.1 אם תידחה דרישה להחזר כספי, תימסר תשובה מנומקת על אודות הדחייה.
- 5 19.2.2 אם תאושר דרישה להחזר כספי, יינתן הזיכוי לחבר הקבוצה עלידי מאיר ויוגש
- 6 באופן מרוכז לחיוב וולוו כיצרן הרכב, באמצעות קובץ אקסל שיכלול את פירוט
- 7 ההחזרים הכספיים שבוצעו לחברי הקבוצה, כאמור בכפוף למגבלת הסכום הנקובה
- 8 בסעיף 4.3.1 להסכם הפשרה.
- 9 20. הצדדים הבהירו כי התשלומים מושא הסכם הפשרה וכל העלויות הכרוכות בביצועו יחולו על וולוו,
- 10 אשר תוכל לבצעם ישירות או באמצעות מאיר, אם היא תבחר בכך, אך הובהר כי בשום מקרה לא
- 11 תחול על מאיר כל חובת תשלום עצמאית עלפי הסכם פשרה זה.

דיווחים

- 12
- 13
- 14 21. בתוך שבעה חודשים שיחלו להימנות מהמועד בו ישלח המכתב, וולוו תעדכן את בית המשפט בקשר
- 15 להשלמת הסכם הפשרה, עלפי הנתונים שתקבל ממאיר (להלן: "הודעה בדבר השלמת ההסכם").

סילוק, ויתור ומעשה בית דין

- 16
- 17
- 18 22. הוסכם בין הצדדים כי בכפוף לאישור ההסכם עלידי בית המשפט ולביצועו, מוותרים כל התובעים
- 19 המיוצגים או מי מטעמם (לרבות רוכשי רכבי ההסכם בעתיד ומשתמשים בעתיד), באופן מלא, סופי
- 20 ומוחלט, כלפי וולוו ומאיר ומי מטעמן, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעות או כרוכות או
- 21 שעניינן קשור עם פגם ייצור או תכנון סדרתי נטען ברכיב הקניסטר המותקן ברכבי וולוו או טיפול
- 22 בו, בין שידועות להם במועד פסק הדין ובין שאינן ידועות.

- 23 23. עוד הוסכם כי הסכם הפשרה, בכפוף לאישורו עלידי בית המשפט, מהווה מעשה בית דין כלפי כל
- 24 התובעים המיוצגים בקשר עם כל העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור או הנובעים
- 25 מהטענה בדבר פגם ייצור או תכנון סדרתי נטען ברכיב הקניסטר המיוצר עלידי וולוו או טיפול בו.

סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

- 26
- 27
- 28 24. בין הצדדים הוסכם כי אם בקשר ל-50 או יותר מרכבי ההסכם תינתן הודעה או בקשה לבית
- 29 המשפט מצד תובעים מיוצגים כי אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים ובית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יתיר להם לפרוש מקבוצת התובעים המיוצגים, וולוו תהא זכאית ליתן הודעה בדבר ביטול הסכם
- 2 הפשרה. זאת בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולבאי כוח המבקשים בתוך 15 ימים מהמועד
- 3 שבו בית המשפט יאשר את פרישתו של התובע המיוצג האחרון, מבלי שתידרש וולוו ליתן נימוקים
- 4 ומבלי שהיא או מאיר תישאנה בשל כך בכל חבות כספית או אחרת. במצב דברים זה ההליכים
- 5 בבקשת האישור ימשיכו כסדרם עלפי הוראות בית המשפט.
- 6 25. עוד הוסכם כי אם בית המשפט ייתן החלטה במסגרתה לא יאשר את הסכם הפשרה, או יקבע
- 7 בהחלטתו תנאים לאישור הסכם הפשרה עלפי סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, כל אחד
- 8 מהצדדים יהא זכאי לבטל את הסכם הפשרה בהודעה בכתב למשנהו בתוך 15 ימים ממועד החלטת
- 9 בית המשפט. זאת עלפי שיקול דעתו, ללא צורך במתן נימוקים ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות
- 10 כספית או אחרת, וההליכים בבקשת האישור ימשיכו כסדרם עלפי הוראות בית המשפט.
- 11 26. כמו כן הסכימו הצדדים כי במקרה שבהליכי אישור הסכם הפשרה וולוו או מאיר תידרשנה, לרבות
- 12 עלידי בית המשפט, לגלות מידע שאינו נכלל בדוח ציבורי שלהן ושלא גולה בהתדיינות משפטית
- 13 כלשהי שאינה בדלתיים סגורות, וולוו או מאיר תהיינה זכאיות ליתן הודעה בדבר ביטול הסכם
- 14 הפשרה בתוך 15 ימים מהמועד שבו נדרשו לגלות מידע כאמור, ללא צורך במתן נימוקים, ומבלי
- 15 שתישאנה בשל כך בכל חבות כספית או אחרת. גם במצב דברים זה ההליכים בבקשת האישור
- 16 ימשיכו כסדרם עלפי הוראות בית המשפט.
- 17 27. אם יוגש ערעור על פסק הדין, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטל את הסכם הפשרה בהודעה בכתב
- 18 לצדדים האחרים בתוך 15 ימים ממועד הגשת הערעור, עלפי שיקול דעתו וללא צורך במתן
- 19 נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית או אחרת. ההליכים בבקשת האישור ימשיכו
- 20 כסדרם עלפי הוראות בית המשפט.
- 21 28. במקרה שיתקבל ערעור שהוגש, אם יוגש, כל אחד מהצדדים יהא זכאי לבטל את הסכם הפשרה
- 22 בהודעה בכתב לצדדים האחרים בתוך 15 ימים ממועד קבלת הערעור כאמור, עלפי שיקול דעתו
- 23 וללא צורך במתן נימוקים, ומבלי שיישא בשל כך בכל חבות כספית או אחרת. ההליכים בבקשת
- 24 האישור ימשיכו כסדרם עלפי הוראות בית המשפט.
- 25 29. אם מי מהצדדים יממש את זכותו לבטל את הסכם הפשרה, כמפורט בסעיפים 10.1–10.5 בהסכם
- 26 הפשרה - הבקשה דנן על נספחיה, הסכם הפשרה על נספחיו וכל מסמך אחר שהוחלף בין הצדדים,
- 27 גובש על ידיהם או הוגש בקשר עם הסכם הפשרה, כמו גם כל ההסכמות, התוצאות והאישורים
- 28 שנבעו מהסכם הפשרה, יהיו בטלים ומבוטלים מעיקרם, חסרי כל תוקף משפטי, כאילו לא היו,
- 29 ולא יהא ניתן לעשות כל שימוש בהם, בתוכם או בכל מידע שנמסר לצורך גיבושם, בכל הליך
- 30 שיפוטי או מעין שיפוטי. כמו כן הם לא ישמשו את הצדדים כראיה בכל אופן שהוא, ולא ייזקף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכוחם דבר לחובת או לטובת מי מהצדדים, ואף צד לא יידרש לנקוט כל הליך משפטי לביטול
- 2 הסכם הפשרה, והכל מבלי שלמי מהצדדים תהא כל טענה או דרישה מכל סוג בקשר לכך.
- 3 המלצה מוסכמת בדבר החזר הוצאות, תשלום גמול ושכר טרחה
- 4
- 5 30. בהתאם להוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, המליצו הצדדים לבית המשפט ביחס
- 6 לגמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם, כדלקמן:
- 7 30.1 סך של 10,000 ש"ח ישולמו על ידי וולוו לכל אחד מהמבקשים, כגמול, ובסה"כ 80,000 ש"ח.
- 8 נוסף לכך, וולוו תשיב למבקשים את המחצית הראשונה של האגרה בסך 5,959 ₪, וכן את
- 9 החזר הוצאות חוות דעת המומחה בסך 27,000 ש"ח בצירוף המע"מ ששולם בפועל במועד
- 10 מתן חוות הדעת.
- 11 30.2 סך של 787,861 ש"ח ישולמו על ידי וולוו לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה, בתוספת מע"מ
- 12 כדין, כנגד המצאת חשבונית מס כדין.
- 13 31. כמו כן הציעו הצדדים כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו באופן הבא:
- 14 31.1 הגמול ו־60 אחוזים משכר הטרחה ישולמו על ידי וולוו למבקשים ולבאי כוחם בתוך 45 ימים
- 15 מהמועד הקובע, במטבע אירו על־פי השער היציג של בנק ישראל אשר יפורסם במועד הקובע.
- 16 31.2 יתרת שכר הטרחה (40 אחוזים) תשולם על ידי וולוו לבאי כוח המבקשים, במטבע אירו על־
- 17 פי השער היציג של בנק ישראל אשר יפורסם במועד הקובע, וזאת לא יאוחר מחלוף 30 ימים
- 18 ממועד ההודעה בדבר השלמת ההסכם, כהגדרתה לעיל, ובכפוף לאישור בית המשפט לביצוע
- 19 התשלום האמור.
- 20 32. הצדדים הבהירו כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם הם מעבר להתחייבויות וולוו
- 21 במסגרת הסכם הפשרה, וכי הם אינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה.
- 22 33. הוסכם בין הצדדים כי שכר טרחת באי כוח המבקשים ישולם בכפוף להמצאת אישור על ניהול
- 23 ספרים וניכוי מס במקור, וכי רכיב המע"מ ישולם בכפוף להמצאת חשבונית כדין.
- 24 34. עוד הוסכם כי המשיבות לא תישאנה בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקשים או לבאי
- 25 כוחם.
- 26 35. לטענת הצדדים במסגרת הסכומים המפורטים לעיל נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 35.1 קיימת חפיפה בין הסעדים שנדרשו בבקשת האישור לבין הסעדים הניתנים לחברי הקבוצה
במסגרת הסכם הפשרה. וולוו יוצאת בקריאת שירות להחלפת הקניסטר ברכבי ההסכם,
ומעניקה הארכת אחריות רטרואקטיבית להחלפת הקניסטר (כך שמי שהחליף את
הקניסטר על חשבונו בתשלום לאחר תום תקופת אחריות היצרן יקבל החזר כספי, בכפוף
להוראות הסכם הפשרה).
- 35.2 שווי הסעד לחברי הקבוצה הניתן במסגרת ההסכם עומד לכל הפחות על מיליוני שקלים
חדשים, וזאת בהינתן: (1) שההסכם נוגע לכמות מוערכת של כ-2,118 רכבים; (2) בכל רכב
יוחלף קניסטר (כמות מוערכת של כ-2,118 קניסטרים); (3) עלות כל החלפה עומדת על כ-
1,400 ש"ח; (4) במסגרת הסעד יינתנו גם החזרים כספיים בגין החלפות קניסטר שבוצעו
טרם יום פרסום הסכם הפשרה, בהיקף שטרם ניתן להעריך את שוויו.
- 35.3 שווי הסעד לחברי הקבוצה הניתן במסגרת ההסכם מצדיק את שיעור הגמול ושכר הטרחה,
הואיל וחברי הקבוצה אשר מחזיקים ברכבי ההסכם, ללא יוצא מן הכלל, יהיו זכאים
להחלפת הקניסטר ללא עלות (גם אם אינו תקול במועד ההחלפה). שווי סעד זה הוא כ-3
מיליון ש"ח. כמו כן מחזיקי רכבי ההסכם בהווה ובעבר יהיו זכאים להחזר כספי בגין
החלפות שבוצעו טרם יום פרסום ההסכם, כמפורט בהסכם. המבקשים העריכו בהערכה
זהירה ושמרנית שכ-30 אחוזים מחברי הקבוצה החליפו את הקניסטר בתשלום טרם יום
פרסום הסכם הפשרה, ולפיכך שווי ההחזר הכספי הוערך בסך כמיליון ש"ח. בשים לב לכך
הגמול ושכר הטרחה המוסכמים נמוכים משמעותית מהקבוע בפסיקה.
- 35.4 הטרחה הרבה שהשקיעו המבקשים ובאי כוחם למען התובעים המיוצגים בהגשת התביעה
ובקשת האישור, ניהול ההליך והמשא ומתן וגביש הסכם פשרה זה.
- 35.5 נכונותם של המבקשים ובאי כוחם להביא לסיום המחלוקות באופן יעיל ומהיר עוד לפני
קיום דיון הוכחות בתיק.
- 35.6 ההמלצה גובשה בהתאם לפסיקה שאושרה על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות
ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסיקת בית המשפט העליון בעניין סופרגז ובע"א 2046/10
עזבון המנוח שמש נ' רייכרט (נבו 23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט").
36. לנוכח כל האמור לעיל סבורים הצדדים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שהוצעו על ידיהם כפי
שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול ושכר הטרחה הראויים, תוך איזון בין מכלול השיקולים
הרלוונטיים. לפיכך התבקש בית המשפט לאשר במסגרת אישור הסדר הפשרה גם את תשלום
הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם כאמור לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

היעדר צורך במינוי בודק

37. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק חיצוני בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק, וכי מינויו לא יוסיף או יועיל וכן יאריך את משך הזמן עד לאישור וביצוע הסכם הפשרה ויגרור עלויות נוספות שלא לצורך.

38. זאת, ממספר סיבות: ראשית, מאחר שגובה הפיצוי לחברי הקבוצה חושב על יסוד הערכת סיכויים וסיכונים מטעם הצדדים, והוא מבוסס על נתונים ברורים ופשוטים; שנית, העובדות והעקרונות בקשר להסכם הפשרה מוסכמים על הצדדים ואין לגביהם מחלוקת; שלישית, אין בנסיבות העניין מומחיות מקצועית רלוונטית, שהרי לא מדובר בעניין חשבונאי או כלכלי מורכב; רביעית, ככל שקיימת מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת הסכם הפשרה, הרי זו מומחיותו של בית המשפט בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך, ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה, על רקע הסיכויים והסיכונים ששוקפו בחלקם בדיון שהתקיים בתאריך 1.4.2024. בכלל זה, יש להתחשב אף בשלב הטרומי בו נמצא ההליך, ועצם קיומן של שתי בקשות מקדמיות התלויות ועומדות, שטרם הוכרעו; חמישית, בנסיבות אלה, לצורך אישור הסכם הפשרה, הצדדים מסכימים כי אין צורך במינוי בודק היות שהדבר יכביד על ההליך ויגדיל את עלויותיו שלא לצורך וממילא ההסכם המוצע נותן מענה לכלל חברי הקבוצה שיהיו זכאים להחלפת הקניסטר ברכבם או להחזר כספי כמוסבר לעיל; שישית, הצדדים התקשרו בהסכם פשרה אשר מגלם להבנתם את הסיכויים והסיכונים בהליך, וגם בכך יש כדי לייתר מינוי בודק.

פטור מתשלום חלקה השני של האגרה

39. הצדדים ביקשו לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה, היות שהצדדים הגיעו לפשרה בשלב מקדמי של ההליך ועוד לפני שהתקיים דיון הוכחות, וזאת בהתאם לת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (נבו 5.4.2021).

40. ככל שלא יינתן הפטור המבוקש, הסכימו הצדדים כי וולוו תישא בתשלום חלקה השני של האגרה.

החלטה על פרסום ההסדר, והתנגדויות

41. בתאריך 1.4.2025, בסמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור ההסדר ומשלא מצאתי סיבה לדחות את הסדר הפשרה על הסף, הוריתי לצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק, לרבות פרסום הודעה בדבר הגשת בקשת האישור, ומשלוח הודעה כאמור בצירוף העתק מהבקשה, מההסדר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ומהתובענה ליועצת המשפטית לממשלה. עוד הוריתי על מועדים להגשת התנגדויות, בהתאם להוראות סעיף 18(ד) בחוק.

42. ההסדר פורסם בתאריך 6.4.2025.

43. בתאריך 7.9.2025 (לאחר מספר אורכות) הגישה היועצת המשפטית לממשלה הודעה בהתאם להוראות סעיף 18(ד) בחוק, בה הובעו מספר הסתייגויות. כמו כן הוגשו שתי התנגדויות מטעם גורמים שונים, כפי שיפורט בהמשך.

הודעת היועצת המשפטית לממשלה

44. דרישת התצהיר – הגורמים המקצועיים במדינה טענו כי בנוגע לתצהיר הנדרש על ידי חברי הקבוצה, יש לערוך מספר שינויים. ראשית, יש לשנות את נוסח המכתב כך שיבהיר כבר בתחילתו כי מי שטיפל בפגם הנטען במוסד מורשה של המשיבה 1 אינו נדרש להגיש תצהיר, שכן הנוסח הקיים שמופיע בתחילת המכתב וממנו עולה כי כלל חברי הקבוצה צריכים להגיש תצהיר, מטעה. שנית ולגופם של דברים צוין כי מדובר בדרישה הכרוכה בהוצאות לחברי הקבוצה, ולכן לדעת הגורמים המקצועיים יש מקום לקבוע כי שירות החתימה על התצהירים יינתן לחברי הקבוצה החפצים בכך ללא עלות באמצעות בא כוח המבקשים. נטען כי אפשרות זו כבר הוכרה בפסיקה [ת"צ 43415-04-19 ליפשיץ נ' חברת המזרח לשיווק מכונות (1994) בע"מ (נבו 2.8.2023); רע"א 2008/22 גז'מסטיי נ' קימברלי – קלארק ישראל שיווק בע"מ (אר"ש 29.5.2022) (להלן: "עניין קימברלי")], וכן נטען כי אחרת ישנו חשש ממשי שללא מתן אפשרות זו, חברי הקבוצה לא יממשו את זכותם.

45. היקף מעשה בית הדין – נטען כי בסעיפים 4.2–4.3 להסכם הפשרה הותנתה הזכאות להחזר בכך שהתיקון בוצע במוסד מורשה, וכי הצדדים לא פירטו מדוע לא כללו בהסדר את מי שתיקנו את רכבם במוסכים שאינם מורשים. בהקשר זה נטען כי אין מקום לקביעת מעשה בית דין ביחס לחברי קבוצה אלו, כך שחברי הקבוצה יוכלו למצות את זכויותיהם בעניין זה, בהליך אחר, ככל שיראו לנכון. זאת כפי שנקבע בע"א 6919/14 ברוט נ' פלאפון תקשורת בע"מ (נבו 18.4.2016).

46. מנגנון ערעור על דחיה – צוין כי הסכם הפשרה אינו כולל מנגנון לפיו ניתן יהיה לערער על דחייה של מי מהמשיבות לדרישה להחזר כספי, ובעניין זה הוצע כי ניתן יהיה לפנות לבית המשפט, בהתאם לסעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

47. שיעור הגמול ושכר הטרחה – נטען שהתשלום המומלץ אינו קשור לפיצוי הממשי שיינתן לחברי הקבוצה שכן בשלב זה, טרם מימוש ההסדר, טרם ידוע היקף המימוש של הפיצוי המוצע. עוד צוין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כי בהתאם למידע הקיים במשרד התחבורה נערך יידוע על התקלה וכן נערך טיפול בתקלות. כלומר
2 נטען שניתן להניח שחלק מחברי הקבוצה לא יצטרכו לערוך תיקון או לקבל החזר שכן טיפלו
3 בתקלה שלא במסגרת התובענה הייצוגית וללא קשר אליה. לפיכך ישנה חשיבות להבין כמה מחברי
4 הקבוצה עתידים לפנות לקבלת החזר או לביצוע התיקון. עוד צוין כי לא ברור מדוע נדרש להיזקק
5 להערכה של כמה רכבים יגישו בקשת לקבלת החזר או לביצוע התיקון במקום להמתין ולראות מה
6 יהיה אחוז המימוש בפועל. הודגש כי בהתאם להסכם הפשרה אף אם יתברר בסופו של יום כי אף
7 לא אחד מחברי הקבוצה לא קיבל החזר או תיקון את רכבו, עדיין המייצגים יקבלו את מלוא הגמול
8 ושכר הטרחה עליהם הסכימו, בשווי של כ־800 אלף ₪, כאשר לא ברורה ההצדקה לכך. בהתאם
9 נטען כי ראוי שהצדדים יציגו נתונים של צפי מימוש פיצוי בפועל, וכי הצהרת הצדדים לפיה הלכת
10 רייכרט היא הקובעת, אינה מספיקה שכן לפיה על שכר הטרחה להיקבע בהתאם למימוש בפועל.
11
12 48. פטור מחלקה השני של האגרה – המדינה התנגדה למתן פטור מחלקה השני של האגרה בהיעדר
13 נימוקים מיוחדים.
14
15 49. בתאריך 21.9.2025 הגישו הצדדים התייחסות משותפת לעמדת המדינה כאמור, בה נטען כי יש
16 לדחות את עמדת הגורמים המקצועיים ולאשר את הסכם הפשרה.
17
18 50. הצדדים טענו בנוגע לדרישת התצהיר מחלק מחברי הקבוצה כי היא הכרחית ואינה מכבידה.
19 הצדדים סברו כי טופס ההתחייבות מנוסח בצורה ברורה, אך עם זאת הסכימו כי ככל שאראה
20 לנכון לקבל את טענת המדינה בהקשר זה, יצינו בתחילת טופס ההתחייבות כי חברי הקבוצה אשר
21 מעוניינים בהחזר כספי והחליפו קניסטר במרכז שירות מורשה יבואן, אינם נדרשים לאמת את
22 התצהיר.
23
24 51. עוד טענו הצדדים בהקשר זה, כי יש לדחות את טענת המדינה לפיה דרישת התצהיר המאומת
25 תהווה הכבדה על חלק מחברי הקבוצה זאת כיוון דמדובר בדרישה מקובלת והכרחית, אשר בשים
26 לב לעניין, וביחס לסכום החזר הכספי, אינה מכבידה על חברי הקבוצה הנדרשים לכך. עוד פורט
27 כי התצהיר הכרחי שכן אין ביכולתן של המשיבות לאמת את הפרטים בדרך אחרת וכן כי המנגנון
28 מוכר בהסכמי פשרה מסוג זה בתחום הרכב והוא אף אושר גם במקרים בהם הדרישה הייתה ביחס
29 לכלל חברי הקבוצה ולא רק ביחס לאלו שתיקנו את הפגם הנטען במרכזי שירות שאינם קשורים
30 ליבואן (תוך שנטען כי המקרה דנן אינו דומה לעניין קימברלי). לבסוף נטען בהקשר זה כי ניסיון
31 החיים מלמד שרבים מחברי הקבוצה אשר ידרשו לאמת תצהיר יוכלו לעשות זאת באמצעות חבר,
32 קרוב משפחה או מכר שהוא עורך דין, ללא עלות או טרחה כלשהי. כן נטען כי גם אם חבר קבוצה
33 יידרש לשלם עבור האימות, מדובר בסכום סמלי המהווה הוצאה שולית ביחס לגובה החזר
34 הכספי הצפוי ולפיכך אין מדובר בהכבדה העולה על הנדרש. עוד צוין כי באי כוח המבקשים אינם
35 מתנגדים לכך שמי שמעוניין לאמת את התצהיר באמצעותם, יעשה זאת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

52. אשר להיקף מעשה בית הדין, נטען כי עמדת המדינה שגויה ונובעת מחוסר הבנה של הסדר הפשרה ושל המונח "מוסד מורשה". זאת שכן גם חברי הקבוצה אשר החליפו את הקניסטר במוסד שאינו מורשה יבואן, יהיו זכאים במסגרת ההסדר להחלפת הקניסטר ללא תשלום וללא צורך בהוכחת תקלה, כמפורט בסעיף 4.1 להסכם הפשרה ובכפוף לעמידה בדרישות הפרוצדורליות, ולכן גם ביחס אליהם צריך לחול מעשה בית דין. כנטען, בארץ כל מוסד הפועל כחוק הוא מוסד "מורשה" של משרד התחבורה, אך הסכם הפשרה מבחין בין מוסכים מורשים של יבואן לבין מוסכים חיצוניים ליבואן אשר מורשים על ידי משרד התחבורה, כאשר החלפת הקניסטר בשניהם מזכה בהחזר כספי, כמפורט בהסדר הפשרה, ולכן אין בסיס לטענות בהקשר זה.

53. אשר למנגנון ערעור על דחיית בקשת החזר כספי הבהירו הצדדים כי מנגנון האישור מושא הסכם הפשרה הוא טכני ואינו מהותי, ונועד רק לבחון את המסמכים שהתקבלו על ידי חברי הקבוצה ולאשר את תקינותם. הצגת המנגנון כמנגנון מעין שיפוטי שגויה. עוד צוין כי כפי שהובהר בתשובת המשיבות מתאריך 13.7.2025 להתנגדות שהוגשה בתאריך 26.5.2025, חברי קבוצה שאינם שבעי רצון מהחלטה שניתנה להם ביחס להחזר כספי בגין החלפת הקניסטר, יכולים לפנות לבאי כוח המבקשים או לבית המשפט.

54. אשר לטענות ביחס לגמול ולשכר הטרחה, נטען כי אלו שהומלצו בהסדר הפשרה מבוססים על שווי ההטבה הפוטנציאלית לחברי הקבוצה ולא על שיעור המימוש הסופי בפועל, וכי הצדדים העריכו את שווי ההטבה בכ-4 מיליון ₪, בהתבסס על עלויות ההחלפה וגובה ההחזר הכספי לכל אחד מחברי הקבוצה. מאחר שהערכת הצדדים עשויה להיות גבוהה או נמוכה יותר, באי כוח המבקשים אינם מקבלים את מלוא שכר הטרחה מראש, כאמור, כאשר יתרת שכר הטרחה תינתן בכפוף לאישור בית המשפט ורק לאחר שהמשיבות יודיעו על השלמת ההסדר שבהסכם הפשרה.

55. עוד חזרו הצדדים על טענתם כי בהתאם לפסיקה מתקיימים בעניינם טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני האגרה. לחלופין ולכל הפחות ביקשו הצדדים פטור של 50 אחוזים מחלקה השני של האגרה.

התנגדות הפורום להסדר הוגן והגברת מירי ויסולי

56. בתאריך 26.5.2025 הוגשה התנגדות מטעם "הפורום להסדר הוגן ע"י יש צדק לעם בע"מ" ומטעם הגברת מירי ויסולי (להלן: "התנגדות הפורום להסדר הוגן"), מתוקף היותן אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק. עיקר הטענות הוא כדלהלן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

57. נטען כי תנאי ביצוע ההסדר מפלים ובלתי שוויוניים ממספר טעמים : אין להשית חובה נוספת על בעלי רכבים אשר ביצעו את החלפת הקניסטר אצל המשיבות עצמן או במוסד מורשה מטעמן להגיש תביעות אישיות. למשיבות יש את העתקי כל החשבוניות המעידות על ביצוע ההחלפה בפועל, ויש להשיב לתובעים אלה את עלות ההחלפה בהתאם לסכום ששולם אוטומטית ; אין מקום לדרוש ממבקש החזר להגיש הצהרה נפרדת כתנאי לזכאותו, בפרט כשדרישה זו אינה מוטלת על בעלי רכבים שאינם מבקשים החזר ; דרישת חתימת התצהיר בפני עורך דין מטילה על חברי הקבוצה עלות כספית נוספת ומהווה חסם בלתי מידתי למימוש הסעד שלא סביר להטיל ; וכן מנגנון ההכרעה בבקשות החזר במסגרתו המשיבות הן המחליטות באופן חד צדדי על עצם הזכאות הוא מנגנון פסול החותר תחת עקרון הבקרה העצמאית. יש לקבוע שההכרעה תועבר לידי גורם אובייקטיבי חיצוני שאינו נגוע בניגוד עניינים, ולמנות ממונה ייעודי לאישור התביעות וחלוקת הכספים בהתאם לסעיף 20(ב)(1) לחוק.

58. הסכם הפשרה כולל ויתור על תביעות רחב יותר מהמותר. ההסדר אינו יכול לכלול פטור מתביעות עתידיות של רוכשי רכבים שירכשו את הרכב בעתיד או משתמשים עתידיים אשר אינם חלק מהקבוצה ואינם צד להליך. הסדר הפשרה אינו מתייחס לטענות שבבקשת האישור לעניין זיהום האוויר שנגרם לכאורה מהתקלה הנטענת. יש להבהיר כי הסדר הפשרה אינו פוטר את המשיבות מאחריות לאותם נזקים סביבתיים וכי עילות מסוג זה אינן נגרעות או מסולקות ; וכן הסדר הפשרה אינו כולל מנגנון להתמודדות עם נזקי גוף שעלולים להיגרם כתוצאה משחרור גזים דליקים או אדים רעילים ממערכת אידוי הדלק. תביעות בגין נזקי גוף, אקטואליות ועתידיות כאחד אינן ברות סילוק בהסדר זה ויש להחריגן במפורש.

59. שיעור הגמול ושכר הטרחה המבוקשים חורג מהתקרה המקסימלית שנקבעה בפסיקה. יש לפסוק גמול ושכר טרחה בגבולות של 8-10 אחוזים מהפיצוי שישולם על ידי המשיבות. כמו כן את ההפרש בשכר הטרחה יש להעביר כפיצוי נוסף לקבוצת התובעים או לקרן שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק.

60. בתאריך 4.7.2025 הגישו המבקשים תשובה להתנגדות, במסגרתה נטען שיש לדחותה שכן התנאים להגשת התנגדות אינם מתקיימים ולמתנגדות אין זכות עמידה, וכן כדי למנוע אפשרות הפיכת מוסד ההתנגדות לכלי טקטי בידי "טרמפיסטים" שמטרת התנגדותם לקצור גמול ושכר טרחה על גב הצדדים שפעלו לטובת הציבור. כמו כן נטען כי הסדר הפשרה ראוי ומיטיב עם הקבוצה, וכן ההתנגדות הגורפת להסדר כולו מעידה הן על חוסר הבנה של מוסד התובענות הייצוגיות ושל טיבם ואופיים של הסדרי פשרה, והן על חוסר תום לב מובהק, שכן תכלית ההתנגדות אינה להיטיב עם חברי הקבוצה, אלא לנסות ולגזור קופון על גבו של הליך שהן לא יזמו, לא השקיעו בו ולא נטלו בו כל חלק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

61. לגופן של טענות המתנגדות טענו תחילה המבקשים כי ההתנגדות היא התנגדות שבלונית אשר מצטרפת לקבוצת התנגדויות שהגישו המתנגדות בעת האחרונה, במסגרתן הן שבות ומעתיקות טענות כלליות כלפי הסדרי פשרה, כאשר דומה כי חלק מהטענות כלל אינן רלוונטיות להסדר הנדון.
62. עוד נטען כי יש לדחות את טענת המתנגדות לפיה דרישות ביצוע ההסדר מפלות ויוצרות הבחנה בין חברי הקבוצה ומטילות עליהם עלות כספית שמהווה חסם בלתי מידתי למימוש הסעד. זאת משום שההבחנה המדוברת לגיטימית והגיונית, וכן דרישת התצהיר החתום, פרופורציונלית וסבירה ביחס לשווי ההטבה שיקבלו חברי הקבוצה; ניתן אף להניח שרובם לא ידרשו לשלם או ישלמו עלות שולית עבור אימות עורך דין לאור ריבוי עורכי הדין בארץ. גם טענת המתנגדות ביחס למנגנון ההכרעה בבקשות החזר מופרכת וחסרת אחיזה בדיון או במציאות, שכן כמעט בכל הסדר פשרה שבו נכלל מנגנון החזר כספי, הגורם שמשלם הוא גם הגורם שבוחן את דרישת התשלום. כמו כן דרישת חבר קבוצה שתידחה תעמיד לו דרכי פעולה ברורות: ניתן לפנות לבאי כוח המבקשים שמחויבים להבטיח את יישום ההסדר באופן הוגן, ואף לפנות לבית המשפט במקרה של סירוב שרירותי או בלתי מוצדק. לפיכך מנגנון הפיקוח הפנימי כבר מובנה ואין צורך בהקמת מנגנון צד ג' חיצוני.
63. טענת המתנגדות לפיה הסדר הפשרה כולל ויתור רחב מדי על תביעות עתידיות משוללת יסוד ויש לדחותה. ההסכם עוסק ברכבים ספציפיים של חברי הקבוצה שהוגדרו, ובהתאם ההסכם מעניק להם סעד מלא וכן עילת התביעה אינה עומדת לרוכשים עתידיים.
64. אשר לטענות המתנגדות בנוגע לגמול ולשכר הטרחה, נטען כי המתנגדות יודעות שמלאכת הפיקוח על רכיבי הגמול ושכר הטרחה נתונה בידי בית המשפט והן למעשה מנסות להתפרץ לדלת פתוחה בתקווה לקבל גמול ושכר טרחה. עוד נטען כי טענתן כי סכום החזר המקסימלי עומד על 2,965,200 ₪ מתעלמת מהחזר הכספי שיקבלו בעלי רכבים שכבר החליפו את הקניסטר על חשבונם, ומכאן שגם הטענה ששכר הטרחה והגמול חורגים מהסכומים שנקבעו בפסיקה, משוללת יסוד עובדתי ומשפטי כאחד.
65. בתאריך 14.7.2025 הגישו המשיבות תגובה להתנגדות הפורום להסדר הוגן, במסגרתה נטענו טענות דומות לטענות המבקשים. נטען שיש לדחות את ההתנגדות ולהשית על המתנגדות הוצאות. כמו כן נטען כי המתנגדות אינן גורם אשר יכול להגיש התנגדות על פי דין והפורום אינו אישיות משפטית ולא ניתן לעקוף עניין זה באמצעות הגשה עקיפה; כי אין בידיהן העתקים של החשבוניות המעידות על ביצוע החלפה בפועל של קניסטר לצורך קבלת ההסדר, בניגוד לטענת המתנגדות שנטענה ללא ביסוס; כי טענות בגין נזקי גוף אינן נכללות במסגרת הרשימה הסגורה שקבועה בסעיף 3(א) לחוק של תביעות שבגינן ניתן להגיש תובענה ייצוגית, והעניין אף עוגן בפסיקה ועוד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכוניות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

התנגדות ובקשת הארכת המועד להגשתה מטעם הגברת מנאר עלי

66. בתאריך 25.7.2025 הוגשה התנגדות נוספת ובקשה להארכת מועד להגשתה על ידי הגברת מנאר עלי. נטען כי זו מוגשת בעקבות ניסיון המתנגדת שמעיד על קשיים שחברי הקבוצה צפויים להיתקל בהם בבואם לממש את ההחזר הכספי, בגין תשלום עבור תיקון שבוצע ברכבם בעבר, קשיים שעשויים להניא את חלקם מלממש את זכאותם ואף לסכל את מטרות הסדר הפשרה והחוק. נטען כי המתנגדת הינה בעלת רכב מסוג וולוו אותו רכשה בתאריך 7.8.2018 ומשכך נמנית על הקבוצה שההסדר חל עליה. נטען כי זמן קצר לאחר שרכשה המתנגדת את רכבה גילתה ליקוי במערכת התדלוק שגרם להפסקות חוזרות ונשנות בפעולת אקדח הדלק, מה שהתברר כליקוי בקניסטר. המתנגדת פנתה למוסך מורשה של וולוו, שם הוחלף הקניסטר, ולמיטב זיכרונה שילמה על כך 2,000 ש"ח, אולי פחות, אך אין לה תיעוד לכך והמחיר הוא מזיכרונה בלבד. לשיטתה זהו חלק מהקושי בגינו החליטה להגיש את התנגדותה. עוד צוין כי התקלה האמורה חזרה על עצמה ברכב המתנגדת גם לאחר החלפת הקניסטר, וכי היא ממתינה לאישור הסדר הפשרה כדי לגשת למוסך מורשה לצורך תיקונו.

67. ההתנגדות כללה שלושה נושאים: הבהרת היחס בין רכיבי ההסדר, ההחזר הכספי והחלפת הקניסטר – בסעיף 4.2 להסדר צוין כי ההחזר הכספי הוא "נוסף" על החלפת הקניסטר; הקושי במימוש ההחזר הכספי – חבר קבוצה שתיקן בעבר את התקלה יאלץ לעבור דרך חתחתים על מנת לקבל את ההחזר לו זכאי; יש למנות בודק שיקל על ביצוע ההחזר הכספי.

68. בתאריך 12.8.2025 הגישו הצדדים תשובה משותפת להתנגדות ולבקשת הארכת המועד, במסגרתה נטען שיש לדחות וכן להשית על המתנגדת הוצאות.

69. ראשית נטען שיש לדחות את ההתנגדות על הסף שכן זו הוגשה כמעט חודשיים לאחר המועד שנקבע (29.5.2025) וזאת מבלי שהגישה המתנגדת קודם לכן בקשת ארכה לצורך הגשת ההתנגדות. כמו כן נטען כי המתנגדת לא הצביעה על טעמים מיוחדים מדוע יש להיעתר לבקשתה להארכת מועד, כנדרש בדין, וכן כי המתנגדת הודתה שהכירה את הסכם הפשרה לפני הגשת ההתנגדות ואף פנתה למרכז השירות של מאיר רק בתאריך 17.7.2025, קרוב לחודשיים מחלוף המועד האחרון להגשת התנגדות להסכם הפשרה. עוד נטען כי "דרך החתחתים" אותה טענה המתנגדת שעברה מסתכמת בהתאם לתצהירה ביומיים בלבד, וכן כי אם הייתה פונה לצדדים בטווח הזמנים המקובל עבור פניות מסוג זה, היו נמסרים לה המידעים הרלוונטיים אשר היו מייתרים את הגשת ההתנגדות דנן. מכל מקום טענות המתנגדת הן טענות סרק אשר נכון לבררן מול שירות הלקוחות של מאיר או באי כוח הצדדים, והן אינן מתאימות לבירור במסגרת התנגדות להסכם פשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

70. לגופה של ההתנגדות נטען כי טענות המתנגדת בדבר הקושי בקבלת אסמכתה לביצוע החלפה של הקניסטר והצורך ביצירת מנגנון חלופי לקבלת ההחזר, משוללות יסוד ויש לדחותן כמו גם את הצעותיה החלופיות. צוין כי מינוי בודק לא יוסיף או יועיל להליך, משעה שכל רכבי ההסכם ידועים ומזוהים ולכל בעליהם תיעשה פנייה באמצעות משרד התחבורה. כמו כן נטען כי בענייננו אין לבדוק יתרון יחסי על פני בית המשפט, שכן הסכם הפשרה מבוסס על הערכת הסיכויים והסיכונים המשפטיים של הצדדים, ולא על סוגיות הדורשות מומחיות מיוחדת.
71. עוד נטען כי טענת המתנגדת כי יש צורך בהגשת תצהיר וכי יש להעביר כספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו-2(ג) שגויה. זאת שכן בהסכם הפשרה עצמו קבוע מנגנון בקרה המחייב את המשיבות לעדכן את בית המשפט על אודות התקדמות הסכם הפשרה. כמו כן דרישת המתנגדת אינה ישימה משום שמאיר אינה מחזיקה במידע מקיף על אודות כלל בעלי רכבי ההסכם שהחליפו את הקניסטר ברכבם, כאמור, ולפיכך לא ניתן לבצע את החישוב המבוקש.

דיון והכרעה

אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית – המסגרת הנורמטיבית

72. הוראות סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות מורות כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם מצא כי "ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה", וכאשר הבקשה לאישור הסדר פשרה מוגשת לפני שאושרה התובענה הייצוגית, כמו במקרה דנן, גם כי התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי "סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". הוראות סעיף 19(ג) קובעות כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת, ותכלול בין השאר את הגדרת הקבוצה, עילות התובענה ועיקרי הסדר הפשרה.
73. ברע"א 2292/22 ש. שסטוביץ בע"מ נ' רוח (נבו, 12.2.2023) (להלן: "עניין שסטוביץ") עמד בית המשפט העליון על חשיבות בחינתם של הסדרי פשרה על פי המנגנונים הדווקניים שהוגדרו בחוק תובענות ייצוגיות, בשים לב לחשש מפני "בעיית הנציג", החשש מפני סחיטה במסגרת תביעות סרק הפוגעות באינטרס הציבורי, ומנגד, היתרונות הטמונים בעידוד הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים אשר אינם הליכי סרק [עניין שסטוביץ, בפסקאות 17–18].
74. הוראות סעיף 19(ג)(2) מונות את רשימת השיקולים אליהם חייב בית המשפט להתייחס בהחלטתו, והם הפער בין הסעד המוצע לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו; התנגדויות שהוגשו; השלב בו נמצא ההליך; חוות דעת בודק שמונה בהתאם לחוק (יוער כי מינוי בודק בהתאם לחוק



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפך מהכלל לחריג, וראו בעניין זה עניין שסטוביץ, בפסקה 18; הסיכונים והסיכויים שבניהול ההליך אל מול היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה; והעילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את ההסדר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

מן הכלל אל הפרט

75. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובהסדר הפשרה, בהערות היועצת המשפטית לממשלה, ההתנגדויות שהוגשו, ובתגובות הצדדים להן, ולאחר ששקלתי את השיקולים המפורטים בסעיף 19 לחוק, לרבות הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום לאשר את ההסדר, בכפוף למספר שינויים כדלהלן.

76. ראשית סבורני כי כאשר ניתן מענה מלא לחברי הקבוצה, הרי שבהחלט ניתן לומר כי סיום ההליך בהסדר הפשרה המוצע, בכפוף לשינויים שיוצגו, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, והנימוקים שפורטו על ידי הצדדים בהקשר זה מקובלים עליי במלואם.

77. כך ואף שאין הכרח כי התובענה תתקבל, כאשר למשיבות טענות הגנה אשר צריכות להתברר, הרי שברור כי המשך ניהול ההליך יהיה כרוך בהוצאות מרובות עבור שני הצדדים. כפי שהבהיר בית המשפט העליון בע"א 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון (נבו 11.4.2022) (להלן: "עניין ממון") הסדר פשרה יכול לשמש ככלי יעיל להשגת מטרות חוק תובענות ייצוגיות רק בתנאי שהוא מאפשר לצדדים "לקנות" באמצעותו את הסיכון הכרוך עבור כל אחד מהם בהמשך ניהול התובענה (שם, בפסקה 21).

78. כפי שעוד נפסק, הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים [עניין ממון, בפסקה 20, וההפניה שם; עניין סופרגז, בפסקה 25].

79. כפי שפירטו הצדדים, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור, לאור הטענות ההדדיות. ההסדר שגובש נותן מענה לכל חברי הקבוצה, הן בדרך של פיצוי כספי לעבר והן בדרך של מתן אפשרות צופה פני עתיד לתיקון הפגם ללא עלות, ומכאן שמדובר בהסדר ראוי.

80. כפי שטענו הצדדים, ההסכם מעניק פיצוי כספי לחברי הקבוצה אשר החליפו באופן עצמאי ובתשלום את הקניסטר בעבר, ולצד זאת מאפשר החלפה של הקניסטר בעתיד. בהתאם, ההסכם נותן מענה לסעד העיקרי המבוקש במסגרת בקשת האישור והתובענה, הן באופן צופה פני עתיד והן לעבר. כמו כן, קיימת קורלציה מלאה בין חברי הקבוצה אשר נטען שנפגעו לכאורה כתוצאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- מהפרות הדין הנטענות בבקשה לאישור, לבין אלו המקבלים פיצוי כאמור. כך מגשים הסכם
הפשרה את תכליותיו וכאמור פותר לחברי הקבוצה את התופעה מושא בקשת האישור והפגמים
שנגרמו כתוצאה ממנה.
81. עם האמור ולאור הערותיה המועילות של המדינה ונכונות הצדדים לתקן את ההסדר ברוחן, סבורני
כי יש להורות על מספר שינויים כדלהלן.
82. ראשית ובהיעדר התנגדות יתוקן טופס ההתחייבות, כך שיצוין בתחילתו כי חברי הקבוצה אשר
מעוניינים בהחזר כספי ואשר החליפו קניסטר במרכז שירות מורשה יבואן, אינם נדרשים לאמת
את התצהיר (סעיף 6 להתייחסות הצדדים לעמדת המדינה).
83. בעניין זה אעיר כי עמדת הצדדים ביחס לדרישת תצהיר מיתר חברי הקבוצה, מקובלת עלי. ראשית,
עלותה של הדרישה שולית וכאמור היא אינה נדרשת מכל חברי הקבוצה. שנית וזאת עיקר, חבר
קבוצה אשר יחפוץ בכך יוכל לחתום על תצהיר, ללא תשלום, בפני באי כוח המבקשים ויתרה מכך
קיימת אפשרות לאימות התצהיר הנדרש בפני מזכיר/ה ראשית בבתי המשפט השונים,
במסגרת שעות הפעילות, בעלות נמוכה. מכאן, שלחברי הקבוצה פתרון שאינו מטיל עליהם כל
חבות או חבות מינימלית ופתרון זה מקובל עלי.
84. אף להערות המדינה בכל הקשור למעשה בית דין ניתן מענה, שכן כפי שפורט הן בהסדר והן
בהתייחסות הצדדים להערות המדינה כאמור, ההסדר יחול הן ביחס לחברי קבוצה אשר החליפו
קניסטר במוסד מורשה יבואן, והן ביחס לאלה שהחליפו קניסטר במוסד מורשה של משרד
התחבורה. מכאן שאף לחשש זה של המדינה ניתן מענה בעמדת הצדדים ומענה זה מקובל עלי.
85. אף להערות בעניין מנגנון ערעור על החלטת דחיית דרישה להחזר כספי, הבהירו הצדדים כי קיימת
אפשרות לפנות לבאי כוח המבקשים האמונים על יישום ההסדר באופן הוגן או לפנות לבית
המשפט, כך שלחבר קבוצה אשר סבור כי ההחלטה בעניינו אינה מוצדקת, קיים מענה. מכל מקום
וכפי שהבהירו הצדדים, הליך בירור הדרישה להחזר כספי הוא הליך טכני הנועד לבחון את
המסמכים שהתקבלו על ידי חברי הקבוצה ולאשר את תקינותם ואין מדובר בהליך שיפוטי או מעין
שיפוטי.
86. בעניין זה אציין כי במקרה בו בקשת חבר קבוצה תדחה וזה סבור כי זו אינה מוצדקת, הרי שהדרך
הראויה היא פניה לבאי כוח המבקשים לבחינת העניין; ככל שאף מטיפולם לא יהיה שבע רצון,
יוכל לפנות לבית המשפט, לאחר מכן. כלומר, על חברי הקבוצה למצות תחילה את ההליכים מול
באי כוח המבקשים שאמונים על ביצוע ההסדר, ורק לאחר מכן לפנות לבית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

87. היעדר צורך במינוי בודק: מקובלות עליו טענות הצדדים (פרק ה' לבקשה דנן) וכן בתשובותיהם להתנגדויות שהוגשו, כי מינוי בודק אינו דרוש ואינו יעיל בנסיבות המקרה דנן. מינוי שכזה רק יסרב את הליך הפרשה שלא לצורך, יאריך אותו, ויטיל עלויות נוספות על הצדדים, אשר אין בהן צורך. זאת בשים לב לכך כי כפי שטענו הצדדים, כל רכבי ההסכם ידועים ומזוהים (רשימה – נספח א' להסדר הפרשה) ובהתאם תיעשה פניה לכל בעליהם. ההסדר נותן פיצוי של החלפה (סעד מלא) ופיצוי לעבר אשר אופן חישובו, על בסיס הערכת סיכויים וסיכונים, מקובל עלי. מכאן שאין נדרשת מומחיות מיוחדת לבדיקת ההסכם. אף בכל הקשור למספר הקניסטרים שהוחלפו בעבר הרי שכפי שטענו הצדדים אין רשימה ארצית של כל חברי הקבוצה שהחליפו רכיב זה, שכן חלקם הוחלפו במוסכים שאינם קשורים למאיר. מינוי בודק לצורך ביצוע מחקר בעניין זה אינו דרוש ורק יסרב ויטיל הוצאות מיותרות על חברי הקבוצה.

88. ממילא לאותם חברי קבוצה שהחליפו קניסטר במוסך מורשה שאינו של מאיר, קיים סעד בדמות הצגת המסמכים הנדרשים וקבלת פיצוי. לשם כך, אין צורך בבודק.

החזר הוצאות, הגמול ושכר הטרחה

89. כידוע, סעיפים 22–23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את העקרונות המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בתובענה ייצוגית לתובע המייצג ולבא כוחו. בהתאם לאמור בהם, ובין השאר, על בית המשפט להביא בחשבון את התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית והטרחה שהייתה כרוכה בניהול ההליך, כמו גם הפער בין הסעד הנתבע לזה שהתקבל.

90. בעניין **סופרגז**, עמד בית המשפט העליון על הקווים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה, בהתאם להוראות סעיפי החוק הנ"ל. בית המשפט העליון הפנה לעניין רייכרט, וחזר על המדרגות שנקבעו שם לפסיקת שכר טרחה: (1) עד 5 מיליון ש"ח – 25%; (2) מעל 5 מיליון ש"ח ועד 10 מיליון ש"ח – 20%; (3) מעל 10 מיליון ש"ח – 15%. בית המשפט העליון ציין והבהיר כי אף שזוהי שיטה מקובלת כיום, אין בית המשפט מחויב לפסוק על פיה, וכי שיטה זו עשויה להיות רלוונטית רק כאשר הסעד הוא כספי או ניתן לכימות כספי.

91. בית המשפט העליון עמד על כך שיש לראות במפתח שנקבע בעניין **רייכרט** כתקרה מקסימלית, כאשר בכל מקרה ומקרה יש להתחשב באופן בו הסתיים ההליך. עוד ציין בית המשפט כי ראוי לכלול את הגמול לתובע תחת המפתח שנקבע לשכר הטרחה [עניין **סופרגז**, בפסקה 50].



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

92. במקרה דנן, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, סבורני כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה לרבות החזר ההוצאות, תואמים את אמות המידה שנקבעו בפסיקה. לפיכך, לא מצאתי להתערב בהסכמות הצדדים. אף אופן חלוקת התשלומים כמפורט בפרק ד' לבקשה דנן (סעיף 41) מקובל עלי.

93. כפי שהבהירו הצדדים שווי הגמול ושכר הטרחה מבוססים על שווי ההטבה הפוטנציאלית בסך של כ-4 מיליון ₪. בשים לב לשווי הטבה זו, אשר יכול ותהא גבוהה עוד יותר, ובשים לב למספר הפניות לפיצוי בגין החלפת קניסטרים במוסכים מורשים שאינם של מאיר, הרי שהסכומים שהומלצו עומדים בתנאים שנקבעו בפסיקה (פחות מ-25%).

94. אשר לחשש כי ההטבה בפועל תהא נמוכה יותר, הרי שכפי שהסכימו הצדדים, 40% משכר הטרחה ישולמו לבאי כוח המבקשים בכפוף לאישור בית המשפט, אשר יבחן זאת לאחר שהמשיבות יודיעו על השלמת ההסדר שבהסכם הפשרה. כלומר, אישור 40% משכר הטרחה כפוף לדיווח המשיבות על אודות מימוש ההטבות ושווין. מכאן שאף לעניין זה ניתן מענה.

התייחסות להתנגדויות שהוגשו

95. סבורני כי עמדת המדינה והתיקונים שבוצעו כאמור בשים לב להערותיה, נותנים מענה אף להתנגדויות שהוגשו. נימוקי הצדדים בהתייחסותם להתנגדויות מפורטים ומקובלים עלי כאמור.

96. עם האמור, סבורני כי בניגוד לטענות הצדדים, בהתנגדות הפורום להסדר הוגן נכללו נושאים אשר בצורה כזו או אחרת נכללו בעמדת הגורמים המקצועיים במדינה, כך שאין מדובר בהתנגדות סרק באופן כולל. אוסיף ואעיר כי איני מסכים עם המתנגדות כי ההסדר אינו שוויוני או כי הוא כולל תנאים המהווים חסם למימוש הסעד. כפי שפורט לעיל, ההסדר נותן מענה של ממש לחברי הקבוצה ודרישת התצהיר לחברי הקבוצה היא נדרשת.

97. אכן וכפי שטענו הצדדים ההתנגדות כוללת טענות שאינן רלוונטיות (נזקים סביבתיים) באשר הבקשה אינה כוללת טענות בעניינים אלה או טענה לעוולה סביבתית כלשהי. הדברים נכונים אף להתנגדות הנוגעת לכך שאין בהסדר התייחסות לנזקי גוף, באשר זהו אינו עניין לתובענה ייצוגית וממילא אלה אינם נכללים בבקשה.

98. בכפוף לאמור מצאתי לדחות את ההתנגדות ברובה. הואיל וזו כללה נושאים אשר השיקו לעמדת המדינה כאמור ואשר לגבי חלקם ניתן מענה כאמור, לא מצאתי לעשות צו להוצאות.

99. אשר להתנגדות השנייה, הרי שמצאתי לדחותה בשל עיתוי הגשתה באיחור ללא כל טעם ענייני, וטענות הצדדים מקובלות עלי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

100. אף לגופה, הרי ההסדר כאמור אינו דורש הבהרה, המנגנון לפיצוי אינו מסורבל והוא מקובל בהסדרים מסוג זה ואף אין כל צורך במינוי בודק כאמור. הואיל ומדובר בחברת קבוצה, למצער לכאורה, הרי שלפנים משורת הדין איני עושה צו להוצאות.

התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א)

101. נזכיר כי ההליך נמצא בשלב בקשת האישור, וטרם אושר, ולפיכך ובהתאם להוראות סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות יש לבחון גם אם התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק. קרי, כי התובענה עוסקת בנושאים הניתנים לתקיפה באמצעות תובענה ייצוגית בהתאם לחוק, כי התובענה הוגשה בידי מי שרשאי להגישה, וכי מדובר בתובענה המתאימה להידון כתובענה ייצוגית, בבחינת השאלות המשותפות אותן היא מעוררת, היעילות וההגינות שבהליך, וכי חברי הקבוצה ייוצגו באופן הולם ובתום לב על ידי המבקש. נפנה לבחינת הדברים.

102. ראשית, התביעה הוגשה כתביעה נגד עוסקים לפי פרט 1 בתוספת השנייה לחוק, ומכאן שהתנאי הקבוע בסעיף 3 מתקיים.

103. אשר לתנאי הקבוע בסעיף 4, העוסק בשאלה מי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית ובשם מי, הרי שכפי שפורט לעיל, למבקשים כולם קיימת עילה לכאורה באשר סבלו מהפגם הנטען בבקשת האישור ולפיכך אף בכל הקשור לחברי הקבוצה מושא ההסדר, קיימת למצער לכאורה עילה כמפורט לעיל ובבקשת האישור (מבלי לקבוע בעניין זה מסמרות ובכפוף לכך שהטענות ההדדיות לא נבחנו).

104. אשר להוראות סעיף 8(א), הרי שכפי שפורט לעיל, ולצורך אישורה של הפשרה ובבחינה לכאורית של הדברים, סבורני כי ניתן לומר כי אלו מתקיימים די הצורך. כך, כמפורט בבקשה מתעוררות שאלות מהותיות של עובדה ומשפט באשר לפגם הנטען בקניסטר, אשר יכול אף ללמד על תופעה נרחבת בכלי הרכב של חברי הקבוצה, ומכאן שניתן לומר כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה.

105. פטור מתשלום חלקה השני של האגרה: המסגרת הנורמטיבית כפי שפורטה על ידי המדינה ידועה, כמו גם הטעמים בעטיים ניתן לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. עם האמור, סבורני כי במכלול הנסיבות מתקיימים במקרה דנן טעמים המצדיקים מתן פטור, ובעניין זה מקובלות עלי טענות הצדדים, הן במסגרת הבקשה לאישור ההסדר והן במסגרת התייחסותם לעמדת המדינה. כך, לקחתי בחשבון את השלב המוקדם בו הוגשה בקשת אישור ההסדר, לאחר ישיבה מקדמית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 19927-04-23 עזרא ואח' נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אחת, מבלי שהוכרעו בקשות כלשהן. כמו כן, נלקחו בחשבון המאמצים והמשאבים שהושקעו במשא ומתן, הזמן השיפוטי הרב והיקר שנחסך, ועוד. במכלול הנסיבות ניתן פטור כמבוקש.

סיכום

106. בשים לב לכל האמור, ההסדר מאושר כמבוקש ובכפוף לשינויים כמפורט לעיל, ביחס לקבוצה שהוגדרה, וביחס אליה יחול מעשה בית דין עם אישורו של הסדר הפשרה.

107. גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות כמפורט לעיל, מאושרים כמבוקש, לרבות באשר לאופן ומועדי התשלום (פרק ד' לבקשה לאישור ההסדר).

108. פרסומים יבוצעו תוך 7 ימים, בהתאם למפורט בבקשה לאישור ההסדר.

109. דיווח הנוגע להשלמת התחייבות המשיבות הקבועות בפרק ב.4, סעיף 17 להסדר הפשרה, יוגש כאמור בסעיף זה לבקשה ובהתאם להוראות הסכם הפשרה. ת.פ. 1.6.2026.

110. נימוקי הצדדים לפטור ממינוי בודק מקובלים עליי, כמפורט בהסדר הפשרה. ניתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה.

111. ההסדר מאושר כמבוקש, בכפוף לתיקונים שהובאו לעיל, ויבוצע כפי שהוסכם.

ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ו, 29 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

עוז ניר נאוי, שופט